

Conferencia Anual CDTI-H2020 – Notas resumen

Fecha:	16 de noviembre de 2016
Lugar:	Valladolid

Inauguración – María Luisa Poncela – Secretaria General de Ciencia e Innovación

Plantea un resumen de los retornos obtenidos por España hasta ahora en Horizonte2020:

- Retornos por encima de lo identificado como objetivo. Sobre un objetivo del 9,5% de fondos retornados, por ahora España está en un 10%, con unos datos en 2016 que llegan al 11%
- Esos retornos implican 1.464M€ (4º país en retornos, 2º país con más beneficios netos sobre lo aportado), que significa un 67% del gasto anual en I+D de las Administraciones Públicas
- Áreas como Seguridad, TIC o Nanomateriales alcanzan retornos del 15%

Las tasas de éxito de las propuestas presentadas están algo por encima del 11,7% que es la media global del programa H2020

Las empresas representan un 38,3% del retorno total obtenido, lo que está muy por encima de la media europea, donde las empresas consiguen un 27% de los fondos asignados. Por el contrario, las universidades están teniendo peores indicadores de retorno que en el VII Programa Marco

Se pretende seguir fomentando la entrada de nuevas empresas al programa

Reclama más integración en los entornos regional, nacional y europeo para aprovechar cada instrumento y evitar solapamientos o huecos no cubiertos.

Llama la atención sobre la revisión intermedia del programa H2020 y anima a participar en la evaluación abierta por el programa.

Octavi Quintana – Asesor del DG de Investigación e Innovación de la Comisión Europea

Presenta datos genéricos de la asignación de fondos de H2020 hasta el momento:

- 66% retornos para universidades y RTOs
- 27% retornos para empresas
- 7,7% para organismos públicos

El principal problema que debe afrontar H2020 es el número de propuestas recibidas, que llevan a tasas de éxito muy por debajo de las cifras del VII Programa Marco. Aunque están buscando diversas soluciones a esto, reclama que tienen pocos fondos para todas las propuestas de calidad que reciben.

Su presentación se centra en los próximos pasos del programa H2020

En primer lugar, la preparación del WorkProgramme 2018-2020, que se definirá hacia octubre / noviembre de 2017

- Se ha solicitado un aumento del presupuesto para ese periodo (alrededor de 400M€ que se dedicarían a incrementar los fondos del ERC y a mejorar la participación de los nuevos países, siendo esto último una oportunidad para España ya que tenemos experiencia en pasar de ser recién llegados a liderar muchas de las áreas)
- El WorkProgramme se basará en los criterios sobre los que el Comisario Moedas ha establecido el eje de su programa:
 - Open Innovation
 - Open Science
 - Open to the world
- Tendrá 5 orientaciones estratégicas:
 - Desarrollo sostenible
 - Digitalización
 - Cooperación internacional
 - Creación de mercados a través de innovación
 - Societal resilience, para hacer frente a las amenazas o los cambios sociales
- Se pretende avanzar en
 - Que tenga un lenguaje más simple y fácil de entender
 - Que consiga mayores impactos en la sociedad
 - Que reduzca el número de propuestas recibidas y no financiadas (aunque aún no tienen claro cómo conseguir esto)

En segundo lugar, la evaluación interna del programa H2020

- Está abierta una consulta pública (entre octubre y diciembre de 2016)
- Se creará un High Level Group (HLG) que analizará esta consulta y emitirá sus recomendaciones en junio de 2017
- La Comisión Europea realizará su propio informe para reformar H2020 (último trimestre de 2017)
- Con estas recomendaciones se elaborará el WorkProgramme mencionado anteriormente hacia noviembre 2017

Finalmente, menciona que también están trabajando en el sucesor de Horizonte2020. Habrá una conferencia en junio 2017 para analizar el informe del HLG, y se quiere abrir un debate sobre las decisiones que habrá que tomar para conformar ese IX Programa Marco:

- ¿Continuidad con los programas anteriores o cambios radicales sobre ellos?
- ¿Fomentar la excelencia o impulsar la cohesión europea?
- ¿Topics definidos en modo top-down o bottom-up?
- ¿Fondos asignados en un modelo basado en costes o en función de los resultados?
- ¿Subvenciones o préstamos?
- ¿Abierto a la internacionalización o centrado en el ámbito europeo?
- ¿Entornos colaborativos o beneficiarios aislados?
- ¿Abierto a todos los agentes o restringiendo el acceso a algunos (grandes empresas)?

Soledad Cabezón – Parlamento Europeo – Comisión ITRE para evaluar H2020

Lidera la revisión intermedia del programa H2020 desde el Parlamento Europeo. Presenta los retos que tiene H2020 para el futuro:

- Simplificar sus mecanismos de participación
- Aumentar su presupuesto
- Reforzar el EIT
- Vincular más la ciencia básica a los TRL 4-7 para que llegue al mercado. Conseguir que la ciencia participe más en los pilares 2 y 3 de H2020
- Fomentar la investigación con fondos nacionales y regionales
- Promover una comunidad europea de investigación. Fomentar la movilidad entre investigadores en Europa
- Fomentar la igualdad de oportunidades (especialmente con jóvenes y mujeres)
- Pleno acceso de las PYMEs a la I+D+I. La propuesta de un Consejo Europeo de Innovación puede ser un avance en este sentido.
- Reforzar las ciencias sociales y las humanidades
- Mejorar el sistema educativo europeo

Contribuciones a la evaluación intermedia de H2020

La primera mesa fomenta el debate sobre la mejora de la participación en el futuro de H2020. Se centra en cuestiones sobre

- Simplificación de la participación
 - Mejoras del portal del participante
 - Modelos de financiación
 - Futuras justificaciones de costes
 - Se ha eliminado la fase de negociación del contrato ¿es una ventaja?
 - ¿Cómo conseguir nuevos participantes?
- Mejoras de las convocatorias
 - ¿Son una mejora los WorkProgrammes bienales?
 - ¿Los topics deben ser muy concretos o más genéricos para abarcar todas las propuestas?
 - ¿Cómo reducir el exceso de propuestas no financiadas?
 - ¿Son una ventaja las calls en 2 fases?
 - Los proyectos más grandes ¿tienen un mayor impacto proporcional? ¿Hay que reconsiderar el tamaño de los proyectos financiados?
 - Mejoras del feedback sobre las propuestas no financiadas

La segunda mesa debate sobre los instrumentos de financiación. CDTI presenta los resultados de una consulta que ha realizado sobre los principales instrumentos que van más allá de las convocatorias habituales:

- PPPs, JTIs: destaca la complejidad de su participación, y la percepción de que es difícil entrar en ellos y que están sustituyendo a la oportunidad de participar en convocatorias habituales
- Instrumento PYME: tienen tasas de éxito increíblemente bajas. Se destaca el poco feedback que aportan a las propuestas rechazadas. Se propone la recuperación del

‘Consensus meeting’ para las evaluaciones, y la posibilidad de instaurar hearings para explicar mejor la propuesta a los evaluadores. En general, parece un buen instrumento para la empresa mediana que quiere ser grande, y no tanto para la empresa pequeña que será mediana.

- Fast Track to Innovation: ha tenido una gran aceptación, y se quiere que continúe más allá del piloto desarrollado hasta ahora. No tiene líneas predefinidas, y la idea es que podría formar parte del futuro European Innovation Council.